

КЛЮЧЕВАЯ ПРОБЛЕМА

И. Беленький,

главный библиотекарь
Государственной публичной библиотеки
имени М. Е. Салтыкова-Щедрина

ЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ библиотечного дела завоевывает широкое признание. Уже подведены итоги начавшегося четыре года назад эксперимента в Нижнем Тагиле, Липецке и Шахтах. Теперь он проводится в Череповце, Камышине, Риге, Даугавпилсе, Бендерах. Идет подготовка к переходу библиотек на новую организационную структуру и в ряде других городов.

Централизация все больше и больше привлекает внимание библиотекарей. Различные проблемы ее часто обсуждаются на совещаниях и конференциях. А ведь еще сравнительно недавно сама идея централизации вызывала, как правило, настороженное, подчас даже отрицательное отношение. Теперь же у нее много сторонников. С полным основанием можно говорить уже не только о признании этой идеи, но и о составлении программы постепенного, тщательно подготовленного внедрения ее.

В связи с этим необходимо обсудить и уточнить некоторые вопросы.

Нередко употребляется термин: «филиальная система» или «филиализация». Иногда эти понятия отождествляются с «централизованной библиотечной системой». Между тем централизованная система и филиальная система — понятия с юридической и финансовой точки зрения различные.



В шахтинской ЦГБ имени Пушкина введена централизованная обработка новых поступлений. Благодаря этому сэкономлено за год более шестисот человеко-дней. Это равносильно увеличению штата ее филиалов почти на одну треть.

Централизованная система (в городе, районе, сельсовете) предполагает единую сеть библиотек, объединенных на базе центральной библиотеки. Эта библиотека комплекзует и обрабатывает новые поступления, создает единый книжный фонд, единый справочно-библиографический аппарат, централизует средства на содержание библиотек. Однако юридически каждая из сетевых единиц системы продолжает существовать в отдельности. Как самостоятельные единицы они учитываются при планировании, для них сохраняется отдельная официальная отчетность. Так было на первых порах в Нижнем Тагиле, Шахтах и Липецке. Так, возможно, будет и в других городах.

Филиальная же система предполагает создание единой библиотеки — центральной с филиалами. К этой системе можно переходить только после решения советских органов об организации единой библиотеки.

Мы вправе сказать, что централизация основных библиотечных процессов — суть новой организационной структуры. Формой же ее является или только централизованная или же филиальная система. Поэтому было бы неточно употреблять термин «филиализация» на той стадии перестройки, когда официально не признано еще существование филиалов.

И еще. Централизация библиотечных процессов, ничего не меняя в юридическом положении библиотек, сохраняет действовавшую до нее систему оплаты труда работников головной и всех остальных библиотек. Скажем, сотрудники центральной библиотеки, которой присвоена группа (категория) по оплате труда, продолжают получать зарплату более высокую, чем их коллеги из других библиотек системы. При юридическом же оформлении филиальной системы создаются единые условия оплаты труда для всех сотрудников единой библиотеки. Зарплата в филиалах поднимается до уровня зарплаты в центральной библиотеке.

Директор единой библиотеки получает право по своему усмотрению переводить работников из центральной библиотеки в филиалы и наоборот. Очевидно, что и это обстоятельство не позволяет применять понятия «централизованная система» и «филиальная система» как тождественные.

Такое уточнение имеет не только терминологическое значение. Для финансовых и иных контролирующих органов, для официальной отчетности отнюдь не безразлично, идет ли речь о единой библиотеке, в составе которой есть филиалы, или же о центральной и ряде самостоятельных библиотек.

Кроме того, однозначное и определенное пользование этими понятиями важно с точки зрения перспектив внедрения централизованной системы. В ближайшие годы, когда к новой структуре станут переходить библиотеки других городов, вопрос о том, какую именно форму построения сети они изберут для себя, будет иметь для них большое значение. Если к тому времени мы получим возможность так преобразовать сеть библиотек, чтобы она состояла из центральной библиотеки и филиалов, то будем говорить о филиальной системе. Если же придется ограничиться только централизацией библиотечных процессов без юридического оформления филиалов, то будем говорить о централизованной системе.

Существен вопрос и о том, что является главным в централизованной системе. Иные библио-

тековеды видят сущность ее только в создании наиболее благоприятных условий для дифференцированного обслуживания читателей, всестороннего удовлетворения их запросов на литературу, улучшении пропаганды книги. Это, конечно, верно, но недостаточно. Главное — это ликвидация разобщенности и изолированности библиотек, прекращение неоправданного дублирования и параллелизма в осуществлении библиотечных процессов, в особенности в комплектовании.

Централизация — один из основных принципов построения любого сложного библиотечного организма — благоприятствует не только обслуживанию читателей, но и наиболее рациональному расходованию средств. Она позволяет получать на единицу затрат максимум библиотечных услуг, способствует повышению результативности труда.

Вот почему мы и считаем централизацию ключевой проблемой современного библиотечного строительства, средством коренного улучшения обслуживания населения книгой.

Намечая пути распространения централизованной системы, следует продумать, в каких городах нужно вводить ее в первую очередь. Каковы критерии выбора таких городов? Неправильно было бы руководствоваться только численностью населения города или же только его административным значением, или же только количеством государственных массовых библиотек. Шаблон недопустим. При переходе к централизованной системе следует прежде всего учитывать два условия: состояние центральной библиотеки и состояние сети библиотек города.

Остановимся на первом условии. Существенная часть организационной перестройки ложится на центральную городскую библиотеку или на ту библиотеку, которая будет выполнять ее функции. Поэтому для перехода к новой структуре необходима центральная библиотека, располагающая соответствующими материальными возможностями, кадрами, способная возглавить дело, организовать централизованное комплектование и обработку. У нас есть ряд ЦГБ с опытными работниками, которые оказывают квалифицированную методическую помощь всем массовым библиотекам города. Казалось бы, можно переходить к централизованной системе. Но невозможность выделить площадь для централизованной обработки литературы заставляет откладывать организационную перестройку до переезда ЦГБ в новое помещение. Такое положение, например, в Рязани. Терриконы книг, выключенных из обращения, в прошлом году загромождали здесь все коридоры. Поскольку руководящие организации до 1972 года не обещают библиотеке нового помещения, нельзя, естественно, начинать тут перестройку.

Но есть и такие города, где центральные библиотеки, располагающие удовлетворительным помещением, еще не накопили достаточного опыта методического и организационного руководства, не имеют квалифицированных работников. Так обстоит дело, например, в Ставрополе, Ульяновске, в ряде ЦГБ Сибири и Дальнего Востока. Здесь нужно поначалу укрепить кадры центральных библиотек, привести в порядок их фонды, каталожное хозяйство.

Готовиться к переходу на новую систему должны все библиотеки, но прежде всего центральная городская. Централизация носит такой многообразный характер, что охватывает все направле-



В строго определенные дни и часы на этой стоянке, — а таких в городе Шахты шестнадцать, — можно увидеть автобиблиотеку, обслуживающую жителей одного из отдаленных поселков. За год она выдает читателям — их около 1300 — 35 тысяч книг.

ния библиотечной работы: состояние фондов центральной и городских библиотек, их каталогов и других частей справочного аппарата, ведение учета и отчетности, уровень методического и организационного руководства.

Определению перечня городов, где централизация будет проводиться в первую очередь, во вторую, в третью и т. д. (то есть через год, два или три), должны предшествовать сбор и анализ данных о состоянии сети городских библиотек, об условиях, в которых находятся ЦГБ. Сбор таких сведений запланирован Министерством культуры РСФСР и Главной библиотечной инспекцией на 1970 год.

Следует иметь в виду, что в различных городах требуются и различные варианты централизации. В некоторых случаях она возможна не на базе центральной городской, а на базе областной библиотеки. Это касается, например, тех, правда, немногочисленных, областных центров, где нет центральных городских библиотек. Так, в Петропавловске-Камчатском всего четыре государственных библиотеки с небольшими штатами (не свыше четырех работников) и тесными помещениями. Ни одна из них в ближайшем будущем не может претендовать на роль ЦГБ. Эти функции здесь фактически выполняет областная библиотека, являющаяся непосредственным центром методического руководства библиотеками города.

Иные довольно крупные города находятся на небольшом расстоянии друг от друга. В непосредственной близости расположены центральные городские библиотеки, например, в Ставропольском крае (Пятигорск, Кисловодск, Железноводск, Минеральные воды, Ессентуки), в Челябинской области (Златоуст и Миасс, Копейск и Коркино). В этих случаях возможно объединение библиотек соседних городов на базе наиболее крупной и зрелой ЦГБ. Скажем, в минераловодской группе — на базе Пятигорской и Кисловодской. Это тем более рационально, что самостоятельная сеть городских библиотек, например

в Железноводске и Ессентуках, невелика. Потребуется, конечно, иное решение административных и финансовых вопросов, которое само по себе не может быть препятствием для применения такого варианта. Другое условие, которое необходимо учитывать при составлении планов централизации, — это состояние сети государственных массовых библиотек.

Между упорядочением сети и переходом к новой системе существует тесная зависимость. Рациональное размещение библиотек в городе — основа для создания централизованной системы библиотек. В некоторых экспериментальных городах потому-то и возникали существенные трудности, что в свое время не упорядочили сеть.

Сейчас оживленно обсуждается проблема количества массовых государственных библиотек, которое рационально включать в централизованную систему. Эта система предполагает квалифицированное и оперативное руководство всеми библиотечными процессами со стороны центральной библиотеки. Такое руководство затрудняется, если сетевых единиц слишком много. В экспериментальных городах количество их не превышает десяти. Какая же цифра оптимальна? Все зависит от конкретных условий. У нас нет еще достаточного опыта для получения обоснованного многовариантного ответа. Все согласны с тем, что в крупных городах, насчитывающих свыше 25—30 городских государственных библиотек, требуется несколько кругов централизации. В одних городах, например, в Ленинграде, Москве, Новосибирске, целесообразно централизовать библиотеки в пределах одного или нескольких административных районов, в других — объединить библиотеки соседних районов. Большой интерес представит опыт Севастополя, где в централизованную систему войдут 24 городских библиотеки.

Мало однако, учитывать только количество сетевых единиц в городе. Во Владивостоке, например, 14 государственных библиотек для взрослых, но ЦГБ организовалась недавно, в ней

нет ни библиографа, ни методиста. Очевидно, что включать Владивосток в первую очередь городов нецелесообразно.

Важно искать способы экономии при «конвейерной» организации библиотечных процессов, пути применения современной множительной техники при обработке книг, но ни в коем случае нельзя ущемлять интересы читателей. Мы говорим о таких предложениях, выходящих за рамки вопроса о внедрении централизованной системы, лишь для того, чтобы привлечь внимание к тому, что количество «управляемых» библиотек зависит от многих причин, складывающихся в ходе исторического развития сети. В тех зарубежных странах, где в централизованную систему входят сотни библиотек, функции центральной библиотеки, очевидно, значительно уже, чем в наших условиях. Может быть, в не очень отдаленном будущем рационализация построения сети, применение современных средств механизации и связи позволит и нашим централизованным системам включать в себя во много раз больший круг библиотек, чем сейчас.

Оживленные споры вызывает проблема централизации работы детских библиотек. Особенно выделяются две точки зрения. Сторонники одной из них считают, что эти библиотеки следует в каждом городе объединить в пределах каждого «детского круга». Сторонники другой — за совместную централизацию работы взрослых и детских библиотек. Каковы их аргументы?

Как известно, сеть детских библиотек системы Министерства культуры состоит из стационарных библиотек и детских отделений библиотек для взрослых. В Риге, например, где осуществляется опыт централизации, 14 самостоятельных детских библиотек и 13 детских отделений. Как же поступить с этими отделениями, если централизовать работу детских библиотек отдельно? Кое-кто предлагает создать вместо детских отделений самостоятельные детские библиотеки. Однако это не всегда оправдывается интересами обслуживания читателей. Кроме того, требуются большие материальные затраты. Ведь во многих детских отделениях — по одному работнику, что, конечно, препятствует образованию самостоятельных библиотек.

Выходит, что, с одной стороны, централизация, распространяемая лишь на детские библиотеки, неосуществима, что она возможна только на базе взрослых библиотек. А с другой стороны, хорошо известно, что специфика работы детских библиотек проявляется в комплектовании и обработке книг, в библиографическом обслуживании, в методическом руководстве, словом, во всем. Значит, невозможна централизация.

Мы не двинемся вперед, пока будем оставаться в рамках подобной аргументации. Обстоятельства, на которые ссылаются сторонники обеих точек зрения, должны быть учтены. Однако к окончательному решению мы придем лишь тогда, когда централизация деятельности детских библиотек будет испытана на практике. Это решение, очевидно, не может быть стандартным. Различные условия требуют различных вариантов централизации. Но каковы бы они ни были, надо стремиться к наиболее тесной связи между взрослыми и детскими библиотеками. Централизация предполагает создание единой библиотеки, а создание двух совершенно самостоятельных кругов централизации — взрослого и детского — разрушает это единство. Возможно, например,

такое решение: в административном порядке детские библиотеки подчиняются единой библиотеке (включающей и библиотеки для взрослых), а основные библиотечные процессы специализируются применительно к их условиям. Особенно важно централизованно комплектовать детскую книгу: в одном городе — на базе детской библиотеки (назовем ее условно центральной детской), в другом, как, например, в Череповце, — в центральной городской. Череповецкое решение целесообразно в тех случаях, когда в городе нет детской библиотеки, которая могла бы выполнять функции центральной. Со временем второй вариант может быть преобразован в первый.

Нам представляется, что первый вариант более целесообразен, поскольку лучше учитывает специфику детских библиотек. Но он, как известно, не всегда практически осуществим, ибо, повторяем, не в каждом городе можно выделить центральную детскую библиотеку.

Серьезный недостаток второго, череповецкого, варианта заключается в том, что комплектатор и обработчик детской книги территориально оторваны от детских библиотек, и сводный каталог детской книги получает «прописку» в библиотеке для взрослых. Функции его сужаются, так как работники детских библиотек им почти не пользуются. Зато этот вариант учитывает наличие детских отделений и сохраняет все виды библиотек (для взрослых, детские и детские отделения) в едином организме.

В ближайшее время в Нижнем Тагиле начнется централизация работы детских библиотек на базе центральной детской.

Централизация позволяет решить такую важную проблему, как организация комплектования книжных фондов библиотеки

Каковы преимущества централизованного (на базе центральной библиотеки) комплектования фондов массовых библиотек? Прежде всего ликвидируется параллелизм и разобщенность в нем, изменяется система формирования фондов ЦГБ и городских библиотек, обслуживающих микрорайоны. Практика комплектования фондов массовой библиотеки, действующей в «обычных» условиях, противоречива: с одной стороны, библиотека пополняет свои фонды, исходя, главным образом, из самообразовательных запросов читателя, с другой — пытается приобрести и узкоспециальные издания, рассчитанные на единичные требования. Но по существу и та и другая задачи остаются невыполненными.

Стремясь удовлетворить запросы читателей только своими фондами, массовые библиотеки приобретают, как правило, одни и те же книги, что приводит к сужению их ассортимента. Фонды соседних библиотек становятся похожими друг на друга, как близнецы.

Иные результаты дает перестройка. После нее фонд всех библиотек организуется как единое целое. Это позволяет лучше координировать комплектование между центральной библиотекой и библиотеками системы по видам и типам изданий, по читательскому назначению. Сосредоточе-

¹ Централизация создает условия для более правильного использования возможностей коллекторов, но не отменяет, естественно, недостатков, присущих действующей системе книгоснабжения (невыполнение заказов библиотеки и т. д.). Поэтому мы не касаемся сейчас недостатков этой системы, которые должны изживаться в масштабе всей страны параллельно и независимо от организационной перестройки, связанной с централизацией.

ние ассигнований в центральной библиотеке открывает возможность более равномерно распределять средства между библиотеками с учетом их особенностей, количества читателей, строже контролировать ритмичное расходование денег в течение всего года.

Благотворные результаты централизации комплектования сказались и на увеличении ассортимента книг, получаемых государственными библиотеками. В Советском Союзе по группе «А» (издания, регистрируемые в основном выпуске «Книжной летописи») ежегодно выходит примерно 40 тысяч названий, из них на русском языке около 24 тысяч. Хотя мы еще не располагаем обоснованными данными о том, какое число из них должно быть примерно в библиотеках разных типов можно с уверенностью сказать, что расширение ассортимента книг, получаемых всеми библиотеками города, позволит улучшить обслуживание читателей.

Вот некоторые данные, иллюстрирующие эту мысль:

Год	Липецк		Нижний Тагил	
	книг (в названиях)	в % к 1965 г.	книг (в названиях)	в % к 1965 г.
1965 (до перестройки)	3360	100	6424	100
1988	5670	169	8119	126
1989	8604	259	11458	178

Как показывает таблица, уже в первом году работы по-новому увеличилось количество различных книг. В дальнейшем эти достижения закрепились. До перестройки липецкие библиотеки получали лишь седьмую часть книжной продукции страны по группе «А», но спустя четыре года приобретали уже более третьей части. Нижнетагильские библиотеки до перестройки могли предложить читателям только четверть издаваемых в стране книг по группе «А». Через четыре года они предоставили в их распоряжение почти половину.

Важно подчеркнуть, что перед библиотеками вовсе не ставилась специальная задача увеличить количество различных книг, получаемых системой в целом. Это, так сказать, самопроизвольный результат сосредоточения комплектования в центральной библиотеке.

Однако вопрос о количестве экземпляров каждого названия, нужного ЦГБ и городским библиотекам, требует еще тщательного изучения. Неправильное решение его может привести (а иногда и приводит) к тому, что расширение ассортимента названий вызывает нехватку определенных книг, представленных в недостаточном количестве экземпляров. Так, в Нижнем Тагиле коэффициент дублетности составлял в 1965 году 2,8, в 1967-м—1,5, в 1968-м—1,7, в 1969-м—2,5.

¹ В этом должны помочь результаты исследований проблемной комиссии по комплектованию при Государственной публичной библиотеке имени М. Е. Салтыкова-Щедрина. Предварительные итоги будут подведены в конце года.

Конечно, такое резкое сокращение дублетности, какое произошло в 1967 и 1968 годах, затрудняло обслуживание читателей. Не следует, однако, думать, будто оно объясняется только централизацией комплектования. Это результат, главным образом, плохого книгоснабжения библиотек. Известно, что их заявки на литературу систематически не удовлетворяются. Они не могут приобрести нужное им количество экземпляров одной книги ни через коллектор, ни через магазины.

Существен экономический эффект централизации комплектования и обработки. Трудовые затраты на каждую тысячу книг в Липецке, например, составляли в 1965 году (до перестройки) 75 рабочих дней, в 1966-м—64, в 1967-м—51 рабочий день. Таким образом, на каждой тысяче книг экономилось около 24 рабочих дней. В расчете на год это превышает 500 рабочих дней.

Централизованная каталогизация значительно удешевила стоимость каталогизационных работ. Затраты времени на описание и классификацию книг, размножение карточек снизились. Так, в Нижнем Тагиле стоимость обработки одной книги уменьшилась в два раза (в 1965 году она составляла 29 копеек, в 1969-м—14,5 копейки). Рост производительности труда сопровождается улучшением обработки, что позволило резко повысить качество каталогов всех библиотек системы.

Нуждаются в серьезном обсуждении изменения в поступлениях книг в отраслевые отделы единого книжного фонда. Остановимся на комплектовании библиотек художественной литературой. До организации перестройки доля ее в общем потоке новых поступлений составляла: в Липецке—41,6 процента, в Нижнем Тагиле—48,6, в Шахтах—30,9. За два года работы по-новому эта доля уменьшилась в Липецке на 8 процентов, в Нижнем Тагиле—на 12,9 процента, в Шахтах—на 11,5. В чем же дело? В абсолютном количестве экземпляров она все не уменьшалась. Так, в Нижнем Тагиле поступления книг по разделу художественной литературы до централизации (1965 г.) составляли 10 858 экземпляров, а в 1967 и 1968 годах—соответственно 11060 и 15 051 экземпляр. Почти такая же картина и в Шахтах.

Несколько иначе обстоит дело в Череповце. За два года—1967 и 1968-й—фонды выросли здесь более чем на 65 тысяч экземпляров (в Нижнем Тагиле за то же время на 40 тысяч, в Липецке—на 21,5 тысячи). Художественная литература поступала тут неравномерно: в 1965 году она пополнилась на 46 процентов, в 1966-м—на 37,5 процента, в 1967-м—на 43,4, в 1968-м—на 49,4 процента. Рост в 1968 году объясняется, в частности, тем, что библиотеки получили около 5,5 тысячи книг в дар и из обменных фондов. Но это вовсе не заслуга коллектора. Наоборот, он не справляется с комплектованием. Так, в 1968 году через коллектор было приобретено менее четвертой части книг: лишь на 8837 рублей из общих затрат в 32 778 рублей. Важнейшим источником поступлений продолжают оставаться магазины Книготорга, через которые приобретается более половины литературы (на 18 894 рубля).

Книговыдача и обращаемость фонда по разделу художественной литературы почти неуклонно растут. Об этом свидетельствует следующая таблица.

Город	Год	Книго-выдача	Обрачае-мость
Липецк	1965	168 069	2
	1966	187 718	2,3
	1967	188 193	2,5
	1968	198 566	2,6
Нижний Тагил	1965	395 720	3,7
	1966	373 307	3,2
	1967	397 597	3,2
	1968	477 658	3,8

Временное снижение обращаемости в Нижнем Тагиле было вызвано некоторыми неточностями учета до централизации. Кроме того, показатели обращаемости здесь значительно выше, чем в других городских библиотеках РСФСР.

Правда, в 1969 году несколько снизились книговыдача и обращаемость художественной литературы. Но преждевременно было бы делать вывод, что это результат централизации комплектования. Снижение объясняется, помимо трудностей с книгоснабжением, преобразованием детских отделений в самостоятельные детские библиотеки, уменьшением экзemplярности в связи с ростом стоимости книг и др.

Уменьшение доли художественной литературы в общем потоке поступлений вызвано более тщательным отбором изданий при централизованном комплектовании, некоторым сокращением дублетности. Библиотекари стараются избегать серых книг, не вызывающих интереса у читателей. По-

ступления же художественной литературы в обычных массовых библиотеках дают на все остальные разделы фонда. В дальнейшем эти книги используются очень плохо. Приобретение беллетристики без разбора приводит к засорению фондов библиотек, ухудшению использования книг. При централизованном же комплектовании гораздо квалифицированнее отбираются художественные произведения.

Книги, которые, по мнению совета комплектования и работников отдела комплектования, не найдут большого спроса, приобретаются в меньшем количестве экземпляров, а в некоторых случаях не покупаются вовсе. Это одно из важных обстоятельств, которое и ведет к уменьшению дублетности. Приобретая литературу через магазины, почти невозможно соблюсти правильные соотношения между поступлением книг в отраслевые разделы фонда. Следует признать, что при всех недостатках книгоснабжения через библиотечные коллекторы они все же позволяют библиотекам комплектоваться более или менее регулярно, ритмично и целенаправленно.

Распространение опыта централизации и подготовка к ее повсеместному внедрению требуют обсуждения многих вопросов, таких, как профиль комплектования центральной городской библиотеки и филиалов, наиболее рациональная организация труда при обработке новых поступлений, циркуляция книг в пределах централизованной системы, новые формы информационного и библиографического обслуживания, руководство чтением, организация работы нестационарной сети и библиобусов.

ОТ РЕДАКЦИИ. В статье И. Беленького поднят ряд очень важных вопросов, но некоторые из них вызывают возражения и требуют дальнейшего серьезного изучения. Просим читателей высказаться по проблемам, затронутым автором.